



Advocaten-belastingkundigen
glgadvocaten.nl

Opinie

20 februari 2026 door Bas Jongmans

Bling bling! Groothuizen heeft misschien gelijk, maar dan wel om de verkeerde redenen

Bas Jongmans is advocaat-belastingkundige bij Gaming Legal Group

In zijn recente blog¹ merkt Michel Groothuizen, voorzitter van de Kansspelautoriteit op, dat de sector, in zijn woorden, een zeker “bling bling”-karakter heeft. De markt is, zij het in beginsel, “opzichtig” en daarmee een gemakkelijk doelwit voor beperkingen. Vanuit die observatie trekt hij twee conclusies. Ten eerste dat een volledig reclameverbod vooral de legale markt zal raken, terwijl illegale aanbieders sociale media blijven domineren. Ten tweede dat het maximeren van het aantal vergunningen juridisch kwetsbaar en praktisch zinloos is: óf producten zijn toegestaan onder strikte voorwaarden, óf zij zijn dat niet. Op beide punten heeft hij geen ongelijk, al is die visie wel onvolledig.

Druk, disruptie en beperking

In een opiniestuk² dat ik op 26 januari 2026 publiceerde over de Toezichtsagenda 2026 van de Nederlandse toezichthouder Kansspelautoriteit, waarschuwde ik dat toezicht het risico loopt om in iets anders te veranderen. Disruptie vervangt doordacht beleid. Druk komt in de plaats van ontwerp. De ambitie van de Kansspelautoriteit om het legale aanbod boven de 90% te brengen - we noemen dat kanalisatie - is misschien niet realistisch, maar wel begrijpelijk. De gehanteerde modus operandi is dat niet. Het legale marktstelsel wordt steeds kwetsbaarder, duurder en complexer gemaakt. De spelbeleving verschaalt en dat blijft niet zonder gevolgen.

Het zijn symptomen van een dieper patroon in het Nederlandse kansspelbeleid: de groeiende neiging om de markt te sturen via druk, disruptie en beperking, in plaats van via doordacht beleid. Maatregelen die er “stoer” uitzien mogen dan politiek wellicht aantrekkelijk zijn, effectief zijn ze doorgaans echter niet. Die verschuiving zien we overal in de kansspelmarkt. In plaats van duidelijke keuzes te maken over welke producten zijn toegestaan, onder welke voorwaarden en tegen welke prijs, leunt het beleid steeds meer op indirecte instrumenten: het beperken van zichtbaarheid door bijvoorbeeld het opleggen van reclamebeperkingen, vergunningplafonds en zware belastingen. Dat is geen klassieke regulering. Dat is beleid door uitputting. Het adagium luidt: maak het kleiner, moeilijker en onaantrekkelijker en dan maar hopen dat het gewenste effect vanzelf wordt bereikt. Dat is disruptie: géén doordacht beleid.

Lose-lose: Verhoging van de kansspelbelasting, minder belastingopbrengsten

De kanalisatiegraad proberen te verhogen door legale activiteiten operationeel onhaalbaar te maken, is een ondoordacht idee. Het maakt het aanbod slechts minder transparant en moeilijker toetsbaar. Wat daarbij ook niet helpt, is de voortdurende verhoging van het tarief van de kansspelbelasting. Sinds begin dit jaar dient de kansspelaanbieder 37,8% over de spelinzet rechtstreeks aan de Belastingdienst te voldoen. Een extra belasting over de omzet zodoende. Legale aanbieders bevinden zich in een strikt gereguleerde markt.

¹ <https://kansspelautoriteit.nl/kansspelbeleid-onder-kabinet-jetten-0>

² https://www.gaminglegalgroup.com/_files/ugd/e575da_63d6fb8ca24145ae9f25c35f2c588370.pdf

Bling bling! Groothuizen heeft misschien gelijk, maar dan wel om de verkeerde redenen

20 februari 2026, Bas Jongmans, advocaat-belastingkundige

De mogelijkheden om de omzet te vergroten zijn door al die regels beperkt. Blijft over dat ze op de kosten moeten besparen. Dat vertaalt zich in een lagere winkans. Dat vertaalt zich in de afschaffing van de hospitality: het gratis hapje en drankje in het lokale landbased casino in de buurt. Het product wordt minder aantrekkelijk.

Spelers doen in dat geval wat spelers altijd doen: ze verplaatsen zich. Eerst van dat lokale casino in de buurt naar online. Maar ook dat aanbod staat onder diezelfde druk waardoor het voor Nederlandse online aanbieders maar moeilijk is om met illegale aanbieders te concurreren. Wederom verplaatsen de spelers zich. Ditmaal naar, vaak buitenlandse, illegale aanbieders die betere odds, hogere bonussen en minder beperkingen bieden. Het resultaat is een lose-lose: de landgebonden sector verzwakt, de legale online markt verliest terrein, de belastinggrondslag erodeert, toezicht wordt moeilijker en alleen de illegale markt profiteert.

Beleid door uitputting: het eindigt altijd hetzelfde

Groothuizen waarschuwt terecht voor de (onbedoelde) effecten van een reclameverbod. Het probleem zit echter veel dieper. De regel- én belastingdruk blijft maar stijgen. Op een gegeven moment bevordert dat een aantrekkelijk en legaal kansspel aanbod niet meer, maar ondermijnt het dat aanbod. Dat kantelpunt is reeds lang geleden bereikt. De toezichthouder heeft er zelf herhaaldelijk voor gewaarschuwd. Dat maakt het extra wrang. Kanalisatie, het vrijwillig accepteren van de regels, het betalen van belasting, ontstaat niet bij decreet. Het ontstaat doordat naleving door deelnemers (spelers én aanbieders) aan de kansspelmarkt de rationele keuze is. Je kunt kanalisatie niet met de ene hand verdedigen en met de andere de economische fundamenten ervan afbreken.

In die zin heeft Groothuizen gelijk: de kansspelmarkt is een kwetsbare markt. Maar niet omdat de kansspelmarkt te veel “bling bling” heeft of zou hebben gehad. De politiek is inmiddels bijzonder goed geworden in het wegstrippen van alles wat de legale markt laat functioneren. Daardoor krijgt de illegale markt ruim baan. Dat kan niet de bedoeling zijn. Als dit zo doorgaat, zullen de prikkels om legaal te opereren verder verdwijnen. De “bling bling” verdwijnt niet: het duikt simpelweg op, daar waar het toezicht niet meer reikt. Beleid door uitputting: het eindigt altijd hetzelfde.

bas@gaminglegal.com