



Advocaten-belastingkundigen
glgadvocaten.nl

Opinie van 16 maart 2026

Nederlandse kansspelbelasting kan snel een probleem worden voor andere EU-lidstaten

De auteur is advocaat-belastingkundige bij GLG

In aanloop naar het commissiedebat fiscaliteit van 11 maart 2026 heeft een brede coalitie van organisaties uit de kansspelsector een gezamenlijke brief aan de vaste commissie voor Financiën gestuurd. In die brief wordt gewaarschuwd voor de gevolgen van de herhaalde verhogingen van de Nederlandse kansspelbelasting voor het functioneren van de gereguleerde markt.¹ De sector vraagt het parlement om ervoor te zorgen dat de toegezegde evaluatie van de belastingverhoging uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 wordt uitgevoerd en dat de resultaten daarvan worden meegenomen in toekomstige fiscale besluitvorming. De vraag is of dat voldoende zal zijn. Wanneer zo'n brede groep partijen zich gezamenlijk tot de politiek wendt, is dat meestal een teken dat er op systeemniveau iets niet werkt zoals bedoeld. In zo'n situatie is het verstandig dat beleidsmakers het niet laten bij aanhoren, maar zij ook daadwerkelijk bijsturen.

De Nederlandse kansspelbelasting is stapsgewijs verhoogd tot inmiddels 37,8 procent van de bruto spelopbrengst in 2026. Deze verhogingen moesten extra belastinginkomsten voor de staat genereren. Inmiddels rijzen er echter serieuze twijfels of dat doel wel wordt bereikt. Zowel de sector als de Kansspelautoriteit signaleren dat de belastingopbrengsten onder druk staan, terwijl het illegale aanbod lijkt te groeien en de bijdragen aan sport en goede doelen afnemen.

In een eerdere opinie² heb ik erop gewezen dat het huidige beleid, zoals onder meer zichtbaar in de toezichtsagenda van de Kansspelautoriteit, een ontwikkeling laat zien waarin steeds meer wordt vertrouwd op ontmoediging en disruptie van illegaal aanbod, onder meer via hogere belastingen, strengere regels en intensievere handhaving. Wanneer dergelijke maatregelen echter worden genomen zonder voldoende oog voor de werking van de (gereguleerde) markt als geheel, kan dat uiteindelijk contraproductief uitpakken.

Geen kanalisatie zonder een sterke legale markt

In de kern draait het Nederlandse kansspelbeleid om kanalisatie: het leiden van spelers naar legale aanbieders waar regels voor consumentenbescherming, verslavingspreventie en witwasbestrijding daadwerkelijk kunnen worden toegepast. Maar kanalisatie werkt alleen wanneer de legale markt sterk genoeg blijft om met het illegale aanbod te concurreren.³

¹ gglitigation.com/ksb

² The Dutch Regulator's 2026 Supervisory Agenda: When Disruption Replaces Policy, mr B. Jongmans, opinie van 26 januari 2026, bron: gglitigation.com/ksb

³ Groothuizen heeft misschien gelijk, maar dan wel om de verkeerde redenen, mr B. Jongmans, opinie van 20 februari 2026, bron: gglitigation.com/ksb

Vanuit het perspectief van stabiel en voorspelbaar beleid roept de huidige ontwikkeling daarom vragen op. Belastingen kunnen een nuttig beleidsinstrument zijn, maar ze moeten niet veranderen in een bot instrument dat de markt verzwakt waarop het toezicht juist afhankelijk is. Je kunt kanalisatie niet verdedigen als kern van het kansspelbeleid, terwijl tegelijkertijd de economische basis van de legale markt wordt uitgehoud.

Drie observaties dringen zich daarbij op.

Ten eerste mag fiscaal beleid nooit de gereguleerde markt ondermijnen waarop het zelf afhankelijk is. Wanneer een belastingverhoging legale aanbieders verzwakt terwijl het illegale aanbod groeit, werkt dat uiteindelijk tegen zowel fiscale als regulatoire doelstellingen. Ten tweede vereist effectieve regulering samenwerking met de gereguleerde sector. Overheden kunnen regels ontwerpen, maar zij zijn afhankelijk van vergunninghouders om die regels in de praktijk te laten functioneren.

Europese spillover

Misschien wel het belangrijkste punt in deze discussie krijgt tot nu toe opvallend weinig aandacht: de Europese *spillover* van Nederlands beleid.

Online kansspelmarkten stoppen niet bij nationale grenzen. Wanneer fiscale en regulatoire druk de Nederlandse legale markt verzwakt, zullen spelers vaker uitwijken naar aanbieders buiten het Nederlandse systeem. Sommige daarvan zijn gevestigd in andere EU-lidstaten, andere opereren volledig buiten gereguleerde Europese kaders. In beide gevallen blijft de vraag naar kansspelen bestaan, maar verschuift die naar andere markten.

Dat creëert een probleem dat niet langer uitsluitend Nederland aangaat. Wanneer de kanalisatie in één lidstaat verzwakt, kan dat het grensoverschrijdende illegale aanbod versterken en de handhaving in de bredere Europese markt bemoeilijken.

Gevolgen stoppen niet bij de grens

Wanneer nationaal beleid spelers uit de gereguleerde markt duwt, stoppen de gevolgen niet bij de landsgrenzen. Dat is des te relevanter in een sector waarin veel aanbieders al actief zijn in meerdere Europese markten tegelijk. Wanneer illegale of niet-vergunde platforms groeien doordat zij spelers aantrekken die uit nationale systemen worden verdrongen, vergroot dat automatisch hun bereik in andere lidstaten.

Tegelijkertijd blijven lidstaten vasthouden aan nationale controle over kansspelregulering en bestaat er weinig politieke steun voor Europese harmonisatie. Dat is begrijpelijk, zowel om fiscale als politieke redenen. Maar die keuze brengt ook een verantwoordelijkheid met zich mee. Als kansspelbeleid nationaal blijft georganiseerd, moeten lidstaten er in elk geval voor zorgen dat hun eigen beleidskeuzes niet onbedoeld de regulatoire inspanningen van andere landen ondermijnen.

Het omgekeerde geldt immers ook. Wanneer het toezicht in één jurisdictie verzwakt, kunnen illegale aanbieders hun activiteiten eenvoudig concentreren in markten waar het beleid het minst consistent is. Partijen die zich toch niet aan de regels willen houden, zullen immers niet worden afgeschrikt door hoge belastingtarieven alleen. Die verzwakte jurisdictie zou op termijn ook zo maar eens Nederland kunnen zijn. Mede daarom is het in het belang van alle lidstaten - inclusief Nederland - om beleid te voeren dat - in onderlinge afstemming tussen de lidstaten - een stabiele en goed functionerende legale markt in stand houdt.

Bas Jongmans, advocaat-belastingkundige bij GLG - bas@gaminglegal.com